

Är män värda fyratusen mer?

Tidningen Arbetet 1992

På sparbanken hittar jag en gul lapp som säger att om jag sparar 200 kr i månaden i en framtidsförsäkring får jag 12880 kr per månad i fem år från att jag fyller 65.

En man får 13260 kr per månad. Alltså 380 kr mer än jag som är kvinna och snabbt räknar jag ut att det innebär 4560 kr mindre om året för mig.

Varför? Vi sparar ju lika mycket, under lika lång tid? Banktjänstemannen berättar att hon också hade reagerat när hon fick höra om det, och det svar hon fick var att män dör tidigare.

Eftersom männen, statistiskt sett, har lägre medellivslängd, får de mer pengar. För att jämna ut det, så att säga.

För mig är det haltande logik. Varje individ betaölar 200 kr per månad. Det är ett i individuellt val och inte ett kollektivt. Varför blir då återbäringen kollektiv?

Därtill har kvinnor, statistiskt sett, lägre lön än män - öven för lika arbete. Så i praktiken, procentuellt sett, betalar kvinnor mer. Men får alltså mindre.

Varför ska min återbäring vara 4560 kr mindre per år - och ammanlagt 22800 kr på hela perioden - när män, statistiskt sett, röker och super mer? När de hellre stressar sig för karriären än tar det lugnt med barnen? När de blir sjuka eftersom mansrollen inte toillåter dem att leva ut sina känslor? När de kör bil fortare och lever farligare över huvudtaget?

Jag förstår den affärsdrivande verksamhetens matematiska logik; eftersom männen inte alltid hinner få de pengar de är berättigade till, ska de få mer de åren de lever. Ändå kan jag inte få det att bli rättvist, att den som själv valt att leva farligare ska få bonus för det.